

Stichting Wijkteam Plaswijck
p/a wijkcentrum de Buurtstee,
Gildenburg 1, 2804 VJ Gouda
info@wijkteamplaswijck.nl
www.wijkteamplaswijck.nl
Telefoon 06-239.56.999
Twitter: @wtplaswijck



College van burgemeester en wethouders van Gouda
per adres Milieudienst Midden-Holland
Postbus 45
2800 AA Gouda.

Gouda 4 juli 2012

Geacht College,

Naar aanleiding van het Ontwerpbesluit voor binnenniveaus en sanering van woningen langs de A12 in Gouda dienen wij hierbij een zienswijze in. De Milieudienst Midden-Holland concludeert dat is voldaan aan de wettelijke eisen en dat aanvullende maatregelen niet nodig zijn. Kort gezegd verbazen wij ons zeer over de gevolgde methodiek en vragen mede daarom om nader onderzoek en extra compenserende maatregelen vanwege de toegenomen geluidsbelasting.

In de eerste plaats merken wij op, dat het voor ons onbestaanbaar is dat geluidseffecten van infrastructurele maatregelen worden *berekend* en niet *gemeten*. Gebleken is dat de geluidsbelasting modelmatig wordt bepaald en dat daarbij rekening wordt gehouden met zaken als aantallen voertuigen, windrichting, afstand tot de weg en het bouwjaar van de woningen. Ongetwijfeld zal er een verantwoord model zijn gebouwd. Ook blijkt uit de stukken dat door de betrokken instanties veel tabellen met berekeningen zijn gemaakt. Echter, de signalen vanuit de wijk maken duidelijk dat de geluidsbelasting als gevolg van de verbreding van de A12 daadwerkelijk is toegenomen. Bewoners brengen zelf isolatie aan (op eigen kosten), dan wel laten hun kinderen in andere kamers slapen dan wel kunnen minder goed slapen. Voor ons als direct betrokkenen blijft het vreemd dat geconcludeerd wordt dat de extra geluidshinder niet voor compenserende maatregelen in aanmerking komt. Wij maken hiertegen bezwaar.

In een vervolgmemo zullen wij de resultaten presenteren van de geluidsmetingen die wij momenteel in de wijk uitvoeren.

Ons tweede zorgpunt is de gevolgde methodiek en procedure. In de brief van de gemeente Gouda van 20 februari 2012, kenmerk 738875, wordt gesteld dat "Rijkswaterstaat verplicht is om het geluid *in* de woningen te onderzoeken en dat Rijkswaterstaat dat gedaan heeft". Bij een aantal bewoners is dat echter niet gebeurd. Daarbij, Rijkswaterstaat stelt inzake het geluidsonderzoek gevels woningen A12 Gouda-Woerden in haar brief van 13 januari 2012 (TS/mr/11-0118.038) dat er *geen* binnenmetingen zijn of worden uitgevoerd en dat de binnengeluidsbelasting wordt berekend. Naar onze mening is hier sprake van een tegenstelling en wij verzoeken dan ook om een nadere toelichting.

Onze volgende vraag is verder of de nieuwe wet Geluidproductieplafonds rijksinfrastructuur, die 1 juli 2012 jl. in werking is getreden, ook geldt voor de (toekomstige) geluidseffecten van de verbreding van de A12. Voor zover wij het begrijpen zal er elk jaar een daadwerkelijke toetsing moeten plaatsvinden of de

geluidsbelasting nog binnen de geldende wettelijke normen ligt. Onze vraag is welke rol de gemeente Gouda hierin speelt, specifiek voor dit dossier.

Een andere vraag is welke windrichtingen zijn gebruikt bij de modelmatige berekeningen voor onze wijk en welke windrichtingen daadwerkelijk het meest voorkomen in Gouda cq. voor onze wijk. Dit hebben wij niet kunnen vinden in de stukken.

Ons is vervolgens ook niet duidelijk waarom er geen geluidsschermen zijn bij de Andel, terwijl de geluidseffecten daar vandaan ook in deze wijk doorkomen. Mogelijk dat hierop een toelichting gegeven kan worden.

In de bijlage Akoestisch onderzoek Tracébesluit A12 Gouda Woerden wordt in paragraaf 2.3 en 3.1 niet gesproken over toekomstige planologische en verkeerskundige ontwikkelingen, zoals de mogelijk aanleg van een rondweg door Reeuwijk vlak langs onze wijk. Hoe wordt deze cumulatie meegenomen in de berekeningen en eventueel te nemen geluidswerende maatregelen?

Wat ons zeer verbaasd is dat in paragraaf 6.8 van dezelfde nota wordt gesproken van een maximum budget dat beschikbaar is voor geluidscompenserende maatregelen ic. de hoogte van geluidsschermen. Het is toch zo dat de mate van overschrijding van geluidsnormen bepalend dient te zijn voor de hoogte van de compenserende maatregelen ic. de hoogte van de schermen en daarmee voor het budget?

In de Bijlage Fase A inzake de memo Akoestisch Onderzoek Binnenwaarden staat dat "Voor deze woningen dient te worden voldaan aan de binnenwaarden zoals vereist in de Wet Geluidhinder. Om te kunnen voldoen aan de binnenwaarden dient een akoestisch gevelonderzoek te worden uitgevoerd." Hierbij gaan de onderzoekers uit van worst-case referentieberekeningen, hun kennis en ervaring en van hulpmiddelen als Google Maps en streetview. Wij twijfelen niet aan de modelmethodiek en ervaring van het betreffende onderzoeksbureau, maar vragen ons wel af waarom de onderzoeken niet ter plaatste feitelijk zijn uitgevoerd. Wij maken bezwaar tegen de gevolgde werkwijze en verzoeken alsnog om een daadwerkelijk onderzoek.

Dat geldt bijvoorbeeld concreet in paragraaf 5.3 voor de Noordhoef in Gouda, waarbij voor enkele appartementencomplexen een oordeel is gegeven op basis van genoemde middelen ("Middels streetview is vastgesteld dat de gevels deels bestaan uit metselwerk. Derhalve is metselwerk toegepast in plaats van houten panelen waardoor de geluidwering met 2 dB toeneemt en kan worden voldaan aan het vereiste binnenniveau.") in plaats van ter plaatse metingen en onderzoek te doen.

Wij verzoeken ook om een contra-expertise wat betreft de uitgangspunten van het gevelonderzoek, met name omdat naar ons idee oppervlakte en woningtype van de woningen in de Hoevenbuurt niet altijd juist zijn.

Bijlage 4 van bijlage D inzake de afwegingscriteria maatregelen is op zich duidelijk, echter hetgeen in 4.6 over de 82 woningen in Gouda Oost wordt geschreven over de hoogte van geluidsschermen kunnen wij niet plaatsen. Graag zien wij een nadere toelichting op dit punt.

Afsluitend moeten wij stellen dat wij het hele dossier als teleurstellend ervaren. Er is berekend en niet gemeten en compenserende maatregelen en vergoedingen voor de gerechtvaardigde klachten van bewoners blijken niet mogelijk. Onze vraag is daarom hoe de gemeente Gouda denkt om te gaan met de extra geluidsbelasting, die in bepaalde gevallen vrij ernstig zijn, voor haar bewoners en welke compenserende maatregelen mogelijk zijn.

Hoogachtend,
M. Pohlkamp, M. Nuijten,
Werkgroep A12 Wijkteam Plaswijck / bewonersvereniging De Twaalf Hoeven